**על השתמטות, שיפוטיות ומוסר**

**הסיטואציה:**

חבר שלי מחליט שהוא לא מתגייס לצבא – כיצד אתייחס לכך?

המשפט הנ"ל, המבטא לכאורה התרחשות פשוטה, מגלם בתוכו לפחות, שלוש סוגיות, שניתנות לבירור:

1. מוסר

2. שיפוטיות

3. השתמטות

**מוסר**

קשה להגדיר מוסר. קאנט ניסה להגדיר אותו בעזרת הצו הקטגורי - שהרעיון המרכזי שלו הוא: אם אדם עושה משהו שהוא היה מוכן שכולם יעשו, אזי המעשה הוא מוסרי מבחינתו... בפראפזה של "מה ששנוא עלייך על תעשה לחבריך". ניתן להסתכל על מוסר כגורם שאמור להעביר ממצב של "אני" למצב של "סביבתי". כלומר לרוב המעשה המוסרי יהיה העדפת טובת החברה על פני העדפת טובתי האישית. או במילים אחרות, כשאדם עושה מעשה המעדיף את טובת האחר על פני טובתו שלו המעשה לרוב יחשב מוסרי.

בעידן הפוסט מודרני, טובת האחר מוטלת בספק. האמירה הכי בסיסית הינה: "אם אני מבצע משהו, גם במחיר של הקרבה אישית כבירה (כמו לקפוץ על רימון), זה נובע משיקול אישי ומניע פרטי – אני מגשים, לדוגמא את הערכים החשובים לי". דיון המוביל לסוגיה "האם קיים אלטרואיזם אמיתי" מחטיא את העיקר, כי איננו יכולים לדעת, באמת, מה "עושה לאדם טוב", לעומת זאת אנחנו כן יכולים לטעון שמעשיו של אדם הם טובים בהתאם לנורמות החברתיות שבהן הוא חי.

הדבר מוביל לנקודה חשובה:

בעולם המבוגרים, לרוב, אדם נשפט עלפי מעשיו, לא כוונותיו. גם דיבורים הם סוג של מעשה. על כל פנים, כנראה שאם נתבקש להציב את רף מדרג המשמעות הוא יראה כך:

מעשים יותר חשובים מדיבורים שיותר חשובים מכוונות - עבור החברה והסביבה.

**שיפוט**

אנחנו שופטים כמעט כל דבר. בוודאי בכל הקשור להתנהגות ומעשים. לגיטימי שמעשה של אדם אחר, ימצא חן בעיניינו או לאו. סביר שנאהב, נזדהה, נידחה ונבין פעולות שפועלים האנשים מסביבנו.

על כל פנים, לרוב אנחנו נדרשים לסנן את התגובות שלנו, כלומר לרוב נהיה יותר קיצוניים ורב גוניים בשיפוט שלנו מאשר בתגובות שלנו.

פסוק הפותח של ספר תהילים מבטא רעיון עם עקרון דומה:

"אשרי האיש אשר לא הלך בעצת רשעים ובדרך חטאים לא עמד ובמושב לצים לא ישב..." (תהילים א פס' א)

בין שלל המשמעויות והתובנות שניתן להפיק מן הפסוק ניתן להסיק כי:

עצם המושגים של: רשע, חטא ולץ - מבטאים שיפוטיות. הפסוק לא מסתפק בכך, מהשיפוטיות נגזרות מעשים ותגובות.

עוד ציטוט מעניין בהקשר הוא:

"אל תשפוט, אדם עד שתהיה במצבו"

לפי משפט זה לעולם לא נוכל לשפוט אדם... כי בפועל לעולם לא נהיה במצבו... אפילו אם נהיה באותה סיטואציה בדיוק, לא נהיה אותו אדם (לא מבחינת חינוך עבר וכו...)

לעניות דעתי, נכון לשפוט את עצמנו בסיטואציה דומה... כלומר לשפוט כיצד אנחנו היינו רוצים לתפקד, להגיב ולהתנהג באותו מקרה.

לא צריך לפחד לשפוט, אבל מומלץ שבתגובה נבטא את ההבנה שהחיים מורכבים ולכן כדאי למתן את נגזרות השיפוט.

פעמים רבות השיפוטיות שלנו והתגובות הנגזרות ממנה תלויים בקרבה שלנו לאנשים המדוברים, תגובתינו כלפי רוצח תהיה שונה אם מדובר באדם זר או מכר או חבר, או אחד מבני משפחתינו. על אף שהשיפוט שלנו את המעשה כנראה יהיה דומה או זהה.

**השתמטות**

אדם אשר משטמת מהשירות הצבאי יכול לנמק זאת במגוון רב של סיבות. בסופו של דבר, עד שהחוקים במדינה לא ישתנו, השירות הצבאי הוא חוק. לא לקיימו אינו מקביל לחציית מעבר חצייה באור אדום. מדובר בחוק אשר בעקבותיו מוסרים אנשים את חייהם. אפשר לטעון כנגד החוק שהוא אינו תורם למדינה, ניתן אף לטעון שעדיף שהמדינה לא תתקיים. אולם על הערכים היסודיים שבבסיסו של השירות הצבאי לא ניתן לערער – חוק מדינה שבעקבותיו אנשים מסכנים את חייהם ולעיתים מוסרים את נפשם.

אם אדם כלשהו אינו מוכן למלא אחר החובה הבסיסית הזו, אני מצפה ממנו שיעשה דבר מאוד בסיסי.

לא יגור כאן. שלא יחיה כאן

זאת הציפייה שלי מאותו אדם.

 אף על פי כן בהקשר של השוני שבין השיפוטיות (למעשה הלא מוסרי) לתגובה, לא אפעיל כלפיו אלימות, לא אמנע ממנו להיכנס לביתי, אבל במקרה הפרטי שלי.. לא אסכים שיהיה תלמידי.